



MARINHA DO BRASIL
COMANDO DO 1º DISTRITO NAVAL

PROCESSO SELETIVO DE PROFISSIONAIS DE NÍVEL SUPERIOR DAS ÁREAS DE CIÊNCIAS E TECNOLOGIA; MEDICINA E MAGISTÉRIO, PARA A PRESTAÇÃO DO SERVIÇO MILITAR VOLUNTÁRIO (SMV) COMO OFICIAIS TEMPORÁRIOS DA MARINHA DO BRASIL

De acordo com o Apêndice I – Cronograma de Eventos do Aviso de Convocação nº 09/2024, divulgam-se os Resultados Pós-Recursos da Verificação Documental (VD), Análise de Títulos (PT) e Verificação de Dados Biográficos (VDB). Resultado do TAF-i e IS.

05 – Hemodinâmica – Rio de Janeiro/RJ												
INSC	NOME		1 (15)	2 (10)	3 (20)	4 (15)	5 (35)	6 (5)	TOTAL	VD	VDB	OBSERVAÇÃO
240471-1	MARCUS VINICIUS SILVA DA COSTA		0,00	10,00	0,00	15,00	35,00	5,00	65,00	APTO	APTO	
		TAF	APTO	IS	APTO							
240626-6	PAULO ROBERTO PALHANO FONTINELLI		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	INAPTO	INAPTO	Não entregou Caderno de Documentos
		TAF	INAPTO	IS	INAPTO							

01-Cuidados Paliativos – Rio de Janeiro - RJ											
INSC	NOME		1 (25)	2 (35)	3 (10)	4 (20)	5 (10)	TOTAL	VD	VDB	OBSERVAÇÃO
240651-4	RAPHAEL RIO TINTO DE ARAUJO PINTO		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	INAPTO	INAPTO	Não entregou Caderno de Documentos
		TAF	INAPTO	IS	INAPTO						

240006-7	ANELISE COELHO DA FONSECA		25,00	35,00	10,00	20,00	10,00	100,00	APTO	APTO	VD: a voluntária não apresentou o documento relativo à alínea q do subitem 11.1
		TAF	APTO	IS	APTO	Recurso para verificação documental da candidata Anelise Coelho da Fonseca, inscrição número 240006-7, deferido de acordo com a alínea q do subitem 11.1 do item 11 do Aviso de Convocação nº 09/ 2024 do Com1ºDN. VD: APTO.					

01-Oncologia Ortopédica – RIO DE JANEIRO-RJ												
INSC	NOME		1 (5)	2 (15)	3 (30)	4 (15)	5 (25)	6 (10)	TOTAL	VD	VDB	
240720-0	NATHALIA SUNDIN PALMEIRA DE OLIVEIRA		5,00	7,50	30,00	0,00	25,00	10,00	77,50	INAPTO	APTO	
		VD - A voluntária não apresentou os documentos relativos às alíneas m, o, p, q, r, s do subitem 11.1 do Aviso de Convocação. PT - Relativo ao item 2 da tabela 7 do quadro de pontuação de títulos, a voluntária apresentou somente o título de especialista em Oncologia Ortopédica expedido pela ABOO, não tendo apresentado o certificado de conclusão de Curso de Pós-Graduação "lato-sensu", em nível de especialização, em Oncologia.										
		TAF	INAPTO	IS	INAPTO							
240429-5	MARCELO BRAGANCA DOS REIS OLIVEIRA SEBA		5,00	15,00	30,00	15,00	25,00	10,00	100,00	APTO	APTO	
		TAF	APTO	IS	APTO							
240494-9	ELIANE SANTOS DA LUZ		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	INAPTO	INAPTO	Não entregou Caderno de Documentos
		TAF	INAPTO	IS	INAPTO							

01-Oceanografia – RIO DE JANEIRO-RJ												
INSC	NOME		1 (20)	2 (5)	3 (40)	4 (20)	5 (10)	6 (5)	TOTAL	VD	VDB	OBSERVAÇÃO
240289-8	CAMILA FERNANDA DA SILVA		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	INAPTO	INAPTO	Não entregou Caderno de Documentos
		TAF	INAPTO	IS	INAPTO							

10-Engenharia de Produção – RIO DE JANEIRO-RJ											VDB - APTO	
INSC	NOME	1 (20)	2 (15)	3 (10)	4 (6)	5 (5)	6 (16)	7 (16)	8 (8)	9 (4)	TOTAL	OBSERVAÇÃO
240126-2	HERNAN AUGUSTO BORGES RODRIGUEZ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Não entregou Caderno de Documentos
		TAF	INAPTO	IS	INAPTO							

10-Engenharia de Produção – RIO DE JANEIRO-RJ												
INSC	NOME	1 (20)	2 (15)	3 (10)	4 (6)	5 (5)	6 (16)	7 (16)	8 (8)	9 (4)	TOTAL	VDB - APTO
240736-5	ANDREA DOS SANTOS GOMES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,00	0,00	0,00	0,00	16,00	
		<p>VD - INAPTO: * Candidata não apresentou a Certidão Estadual (Justiça) – Página 43. O documento apresentado consta - Situação: Em análise / Em processamento.</p> <p>1- Candidata só apresentou a declaração de admissão, em janeiro de 2018, ao programa doutoral em Eng. Industrial. Não apresentou declaração de conclusão. Página 15.</p> <p>2 – Candidata apresentou certificado de pós-graduação Strictu-Sensu em Mestrado em Eng. Ambiental. (não foi pontuado por não ser da área de interesse Industrial / Produção).</p> <p>3- Candidata apresentou certificado de pós-graduação Latu-Sensu em Educação Ambiental. (não foi pontuado por não ser da área de interesse Industrial / Produção).</p> <p>4- O diploma de curso de inglês apresentado (página 50), tal curso é uma plataforma voltada para o aprendizado e prática de línguas, no entanto ele não emite certificados de proficiência reconhecida oficialmente, como os exames TOEFL, IELTS, DELE, DELF, etc.</p> <p>5- Candidata não apresentou artigo classificação QUALIS CAPES A1, A2, B1, B2, B3, B4 ou B5.</p>										
		TAF	APTO	IS	APTO							

Recursos: VD – APTO INAPTO : Certidão Estadual (Justiça) – Página 43; DEFERIDO; 1- Conforme Cronograma de eventos, evento 25, o candidato tem o período de 20/06/2025 e 23/06/2025 para entrega de Diplomas pendentes (Diploma de Doutorado). Até esse período supracitado, a candidata não apresentou o Diploma de Doutorado na habilitação profissional a que concorre; 2- Reitero a mesma justificativa adotada anteriormente. O diploma apresentado (Mestrado em Engenharia Ambiental), não é cosonante com o solicitado no edital, que seria Diploma, certificado ou Declaração na Habilitação a que concorre, no caso, Engenharia De Produção (página 37 do Aviso de Convocação). Por mais que existam matérias no histórico escolar do Mestrado como Planejamento Estratégico e Engenharia do Ciclo de Vida, INDEFERIDO. 3 - O diploma apresentado (Educação ambiental) não corresponde ao solicitado no edital (Diplomado, certificado ou Declaração na área em que concorre (Engenharia de Produção) com conhecimentos em Gestão de Projetos.INDEFERIDO; 4 - Comissão não reconhece a validade do DIPLOMA. INDEFERIDO. 5 - De acordo com o Aviso de Convocação, os itens 7, 8 e 9, exige artigo publicado em revistas científicas, classificação QUALIS A1, A2, B1, B2, B3, B4 e B5, INDEFERIDO.												
240693-6	NAGIB NAHAS CUNEO NETO	1 (20)	2 (15)	3 (10)	4 (6)	5 (5)	6 (16)	7 (16)	8 (8)	9 (4)	TOTAL	
		0,00	0,00	0,00	6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00	VDB-APTO
		<p>VD-INAPTO 1 – Candidato não cumpre requisitos profissionais (Doutorado em Eng. de Produção, ou outras engenharias ou administração) conforme item 2.1 (área de ciência e tecnologia) do aviso de convocação nº 9/2024 do Com 1º DN. Verificação documental INAPTO.</p> <p>2- Não foi apresentado diploma de pós-graduação strictu-sensu em nível doutorado na habilitação a que concorre.</p> <p>3 - Não foi apresentado diploma de pós-graduação strictu-sensu em nível mestrado na habilitação a que concorre.</p> <p>4 – Diploma de MBA apresentado e pontuado.</p> <p>5- Não foi apresentado documento com reconhecimento internacional de exames de proficiência.</p> <p>6 – Foi apresentada experiência profissional através da CTPS, porém não estava acrescida da declaração do empregador.</p> <p>7- Não foi apresentado artigo publicado em QUALIS CAPES A1 ou A2.</p> <p>8- Não foi apresentado artigo publicado em QUALIS CAPES B1 ou B2.</p> <p>9- Não foi apresentado artigo publicado em QUALIS CAPES B3, B4 ou B5.</p>										
TAF	APTO	IS	APTO									

10 - Engenharia Eletrônica											
insc	NOME		1 (20)	2 (5)	3 (10)	4 (35)	5 (20)	6 (10)	TOTAL	VD	VDB
240313-7	DANILO JOSÉ AYRES JÚNIOR		0,00	0,00	10,00	25,00	0,00	2,50	37,50	INAPTO	APTO
			VD - Conforme subitem 2.1 – vaga 05 e subitem 3.3 alínea e do Aviso de Convocação 09/2024 do Com1ºDN, a vaga tem como requisitos profissionais Doutorado em Engenharia Elétrica, Eletrônica ou Oceânica. O voluntário não apresentou documentos que comprovem ter o título de Doutor nas áreas informadas.								
			PT – Item 1 – não foram apresentados documentos para este item. Item 2 – não foram apresentados documentos para este item. Item 3 – Foi apresentado Declaração de conclusão de curso em nível de mestrado. 10 (dez) pontos. Item 4 - Os documentos apresentados comprovam 8 anos de atividade profissional na área requerida totalizando 25 (vinte-cinco) pontos. Item 5 – não foram apresentados documentos para este item. Item 6 – Foram apresentados documentos que comprovam artigo intitulado “Considerations of Extremum-Seeking Control Based on the Sinusoidal Perturbation Applied to the MPPT Converter with PWM Modulation” publicado em conferência. 2,5 (dois e meio) pontos.								
			Não foi possível verificar se o artigo intitulado “Adaptações no Controle Extremal por Modos Deslizantes via Modulação por Largura de Pulso para um Conversor MPPT” foi efetivamente publicado e nem o veículo. - 0 (zero) pontos.								
			TAF	APTO	IS	APTO					

De acordo com item 2.1, do Aviso de Convocação nº 9/2024, é exigido do voluntário à vaga 05: " Graduação em Engenharia Eletrônica ou Engenharia Elétrica com ênfase em Eletrônica. Doutorado em Engenharia Elétrica, Eletrônica ou Oceânica. Experiência mínima de 05 anos trabalhando em projetos ou pesquisas na área de propagação acústica, transdutores hidroacústicos ou processamento de sinais analógicos". Desta forma, são listados 03 requisitos: 1) Graduação; 2) Doutorado e 3) Experiência profissional. Sendo necessário atender os 03 requisitos para aptdão à vaga. Os requisitos 01 e 03 são preenchidos pelo volunrário, mas fica ausente o preenchimento do requisito 2. Em relação à "falta de ênfase para o nível de Doutorado" da tabela de pontos de Prova de Titulos constante na página 31 do Aviso de Convocação, esta se justifica pois o nível de Doutorado é um requisito à vaga, não fazendo sentido ter pontuação associada. Na mesma tabela é listado, inclusive, titulo supeiros ao de Doutorado como: o Diploma, Certificado ou Declaração de Pós-Doutorado. INAPTO. RECURSO: INDEFIRIDO

01-Engenharia Elétrica ou Engenharia de Telecomunicações – RIO DE JANEIRO-RJ											
insc.	NOME		1 (20)	2 (5)	3 (40)	4 (20)	5 (10)	6 (5)	TOTAL	VD	OBSERVAÇÃO
240361-2	ANDRE NUDEL ALBAGLI		0,00	5,00	15,00	5,00	0,00	0,00	25,00	APTO	APTO
			<p>Não foram computados os pontos referente a Habilitação, dado que candidato não apresentou diploma de pós-doutorado. Foram computados os pontos de todos artigos apresentados, sendo 1 (A1/A2) de acordo com Qualis. Foram considerados 3 anos de experiência profissional (após título de doutorado), conforme “Obsevações complementares” do Apêndice XVI do Aviso de Convocação. Foi atribuido pontuação máxima para o exame de proficiência em inglês.</p>								
			TAF	INAPTO	IS	APTO					
insc.	NOME		1 (20)	2 (5)	3 (40)	4 (20)	5 (10)	6 (5)	TOTAL	VD	OBSERVAÇÃO
240419-9	VÍTOR LUIZ GOMES MOTA		0,00	5,00	0,00	0,00	5,00	3,00	13,00	APTO/PARCIALMENTE (*)	APTO
			<p>O candidato apresentou uma “Declaração de Apresentação de Comprovante de Conclusão de Curso” (como Apêndice IV). Entretanto este Apêndice IV apresentado não faz parte dos apêndices do processo seletivo, resultando no INAPTO, dado que o candidato não apresenta título de doutor na data da entrega dos documentos. Não foram computados os pontos referente a Habilitação, dado que candidato não apresentou histórico dos cursos, conforme “Obsevações complementares” do Apêndice XVI do Aviso de Convocação. Foram computados os pontos de todos artigos apresentados, sendo 2 (B1/B2) e 3 (B3/B4) de acordo com Qualis. Não foi computado pontos por experiência profissional, conforme “Obsevações complementares” do Apêndice XVI do Aviso de Convocação. Foi atribuido pontuação máxima para o exame de proficiência em inglês.</p>								
			TAF	APTO	IS	APTO					

A validação da Ata de Defesa Pública: Conforme Apêndice I - Cronograma de Eventos (EVT 17- documentos comprobatórios) a data limite para apresentação de documentos era 03/04/2025: Portanto, este avaliador não defere o pleito do candidato, apesar de usar a referida Ata como subsídio para os outros pleitos do candidato.

4) Reintegração ao concurso: Este avaliador defere o pleito do candidato. Considerações finais do avaliador: Conforme Observação do “Apêndice VI” do Aviso de Convocação “Os títulos após sua entrega, não poderão ser substituídos e não será permitido acrescentar outros títulos aos já entregues.” Entretanto, o candidato apela ao “Apêndice I - EVT 27 (sic) - Entrega de Diplomas e Registro profissionais pendentes (EVT 25)”, para futura apresentação do título de Doutor. Vale salientar que o EVT 25, é preciso ao dizer “Diploma”, e tal prazo estendido se dá pela notória demora de Universidades/Faculdades em emitir o Diploma. O “Diploma” não é o certificado, ele é o documento final a obtenção do título. Portanto, o candidato, deve estar ciente, que deverá apresentar tal documento na data do EVT25 (*).

01-Ciência da Computação – RIO DE JANEIRO-RJ												
insc	NOME		1 (20)	2 (10)	3 (10)	4 (20)	5 (20)	6 (12)	7 (8)	TOTAL	VD	VDB
240014-7	LEONARDO VALENTE FERREIRA		20,00	10,00	0,00	15,00	4,00	0,00	0,00	49,00	APTO	APTO
		O candidato apresentou os títulos, conforme os itens: 01, 02, 04 e 05. Contudo, os demais itens não foram apresentados. Nesse sentido, foram computados 49 pontos.										
		TAF	APTO	IS	APTO							
240179-9	ANDRÉA LINS E LINS SOUZA		1 (20)	2 (10)	3 (10)	4 (20)	5 (20)	6 (12)	7 (8)	TOTAL	VD	VDB
		20,00	10,00	0,00	10,00	0,00	0,00	0,00	40,00	APTO/ PARCIA LMENT	APTO	
		A candidata apresentou os títulos, conforme os itens: 01, 02 e 04. Contudo, os demais itens não foram apresentados. No caso do item 03, apesar de a candidata ter atuado em projeto de pesquisa, ela não exerceu a função/cargo de coordenador. Dessa forma, foram computados 40 pontos.										
		TAF	INAPTO	IS	INAPTO							

1 - Certidão Estadual (Justiça) – Página 43 - DEFERIDO; **2** - Conforme Cronograma de eventos, evento 25, o candidato tem o período de **20/06/2025 e 23/06/2025(*)** para entrega de Diplomas pendentes (Diploma de Doutorado). Até esse período supracitado, a candidata não apresentou o Diploma de Doutorado na habilitação profissional a que concorre. **3** - O diploma apresentado (Mestrado em Engenharia Ambiental), não é consonante com o solicitado no edital, que seria Diploma, certificado ou Declaração na Habilitação a que concorre, no caso, Engenharia De Produção (página 37 do Aviso de Convocação). **4** - O diploma apresentado (Educação ambiental) não corresponde ao solicitado no edital (Diplomado, certificado ou Declaração na área em que concorre (Engenharia de Produção) com conhecimentos em Gestão de Projetos. INDEFERIDO; **5** - O curso Babelium foi realizado internamente dentro da faculdade do Minho, em, Portugal. Trata-se de um curso que a faculdade exige para participar das atividades acadêmicas. INDEFERIDO; Apresentação do artigo publicado, (página 38, itens 7, 8 e 9), não cumprimento da classificação QUALIS A1, A2, B1, B2, B3, B4 e B5. INDEFERIDO.

02 - Administração/Economia/Engenharia RIO DE JANEIRO/RJ

02 - Administração/Economia/Engenharia RIO DE JANEIRO/RJ														
insc	NOME		A)	1 (11)	2 (6)	3 (3)	4 (5)	VDB - APTO						
240625-8	CLAUDIO PORTUGAL GONÇALVES			0,00	0,00	3,00	0,00							
			B)	5 (6)	6 (4)	7 (4)	8(3)	9 (8)	10 (4)	11 (1)	12(4)	13 (1)		
				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			C)	14 (8)	15 (4)	16 (1)	17 (5)	18 (4)	19 (2)	20 (2)	21 (1)	22 (6)		
				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
				23 (2)	24(5)									
				0,00	0,00	TOTAL	3,00 <td colspan="7"></td>							
		TAF	INAPTO	IS	INAPTO									
OBSERVAÇÃO														
O candidato foi avaliado como INAPTO-na-Verificação Documental uma vez que não atende aos requisitos estabelecidos no item 2.3 do Aviso de Convocação, no que tange a possuir um doutorado em uma das seguintes áreas: Administração, Economia, Gestão Estratégica, Engenharia de Produção, Engenharia Logística, Engenharia de Transporte. Como o candidato não apresentou nenhum título de doutoramento nessas áreas, o parecer da banca é para a eliminação do candidato neste processo de seleção														

02 - Administração/Economia/Engenharia RIO DE JANEIRO/RJ

insc	NOME		A)	1 (11)	2 (6)	3 (3)	4 (5)	VDB	APTO	VD	INAPTO	
240413-0	JAMIL CESAR AZEVEDO DE OLIVEIRA			0,00	0,00	0,00	0,00	IS	APTO	TAF	APTO	
			B)	5 (6)	6 (4)	7 (4)	8(3)	9 (8)	10 (4)	11 (1)	12(4)	13 (1)
				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
			C)	14 (8)	15 (4)	16 (1)	17 (5)	18 (4)	19 (2)	20 (2)	21 (1)	22 (6)
				0,00	0,00	0,00	0,00	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00
				23 (2)	24 (5)							
				0,00	0,00	TOTAL	5,00					

OBSERVAÇÃO

O candidato foi avaliado como INAPTO-na-Verificação Documental uma vez que não atende aos requisitos estabelecidos no item 2.3 do Aviso de Convocação, no que tange a possuir um doutorado em uma das seguintes áreas: Administração, Economia, Gestão Estratégica, Engenharia de Produção, Engenharia Logística, Engenharia de Transporte.

Como o candidato não apresentou nenhum título de doutoramento nessas áreas, o parecer da banca é para a eliminação do candidato neste processo de seleção.

Recurso : **Itens 1 e 2:** Não computados, por trata-se de pré-requisito para concorrer à vaga, previsto no item 2.3, Vaga 01, do Aviso de Convocação nº 09/2024 do Com1ºDN. **Item 3:** O candidato apresentou 02 (dois) certificados de conclusão de cursos em Instituição estrangeira, nos quais não foi possível verificar o atendimento aos requisitos de validade estabelecidos pela RESOLUÇÃO nº 01, DE 06 ABRIL DE 2018, do Conselho Nacional de Educação, em especial no seu art. 7º, inciso I, onde fica estabelecida a necessidade de, no mínimo de 360 horas de carga horária na matriz curricular do curso. **Item 05:** Não apresentou documento que comprove a autoria de livro editado internacionalmente. **Item 06:** Apresentou 01 (um) livro editado nacionalmente em área relacionada aos requisitos estabelecidos. **Item 07:** Não apresentou documento que comprove a autoria de capítulo internacional nas áreas relacionadas aos requisitos estabelecidos. **Item 12:** Não apresentou documento que comprove produção técnica nas áreas relacionadas aos requisitos estabelecidos. **Item 14:** O voluntário não apresentou documento que comprove ter sido agraciado com qualquer prêmio. Embora tenha apresentado citações elogiosas, não é possível afirmar que estas tenham originado o recebimento de qualquer prêmio por parte do voluntário, o mesmo ocorrendo com relação a títulos honoríficos.

Resposta ao recurso apresentado pelo candidato Jamil Cesar Azevedo de Oliveira. Analisado com base no Aviso de Convocação nº 09/2024 do Com1ºDN, para a vaga da área de Administração/Economia/Engenharia. O voluntário, pós análise do recurso foi avaliado como INAPTO, mesmo apresentando argumentos estruturados e com demonstração de motivação, entretanto não atende ao requisito que é eliminatório e está previsto no edital, que é a comprovação do título de Doutorado na área específica. Este item está na página 11, numeração 2.3 que estabelece os REQUISITOS PROFISSIONAIS do candidato para Área de Educação na vaga (Administração/Economia/ Engenharia), e a seguir transcrito: “Doutorado em Administração, Economia, Gestão Estratégica, Engenharia de Produção, Engenharia Logística, Engenharia de Transporte, todos com experiência em pesquisa ou atuação profissional mínima

Ou seja: o voluntário deve possuir doutorado em uma das áreas supracitadas e experiência em pesquisa ou atuação profissional mínima comprovada de dois anos na área. Desta forma, **indefer-se o recurso integralmente, com base no item 2.3 do Aviso** já que é necessário Doutorado em Administração, Economia, Gestão Estratégica, Engenharia de Produção, Engenharia Logística ou Engenharia de Transporte + experiência comprovada de no mínimo 2 anos na área. Portanto, a revisão de todos os demais itens solicitados pelo candidato torna-se inócua.

Ainda assim, a seguir apresenta-se a resposta a cada item.

1. Reconhecimento da ausência de doutorado, mas com forte experiência na área: o candidato alega vasta experiência profissional em Administração e Engenharia no setor automotivo/logístico, mesmo sem possuir doutorado. Entretanto o edital exige expressamente o doutorado como requisito mínimo eliminatório (item 2.3). Desta forma, a ausência do título impede a análise dos demais títulos e inviabiliza a permanência no processo. Desta forma, conclui-se que o indeferimento será mantido, com base na cláusula de caráter eliminatório do Aviso de Convocação.
2. Atuação técnica em ambiente industrial e logístico: o candidato detalha e entrega documentos comprovando atuação em empresa do setor, com liderança de projetos de sensores e logística aplicada. Porém, mesmo que relevante, a experiência não supre a exigência do doutorado como requisito básico. Além disso, conforme edital a experiência técnica só é pontuada se cumprido o requisito mínimo e mediante comprovação conforme o edital (Apêndice XVI). Desta forma, conclui-se como não analisável sem o cumprimento do pré-requisito de titulação.
3. Participação em projeto de inovação com órgãos públicos e privados: o candidato argumenta envolvimento com projeto apoiado por SEBRAE, EMBRAPA e USP, classificado como inovação tecnológica com aplicação prática. De acordo com edital, projetos de extensão/pesquisa com financiamento por agências de fomento têm previsão no edital (Apêndice XVI, item 6), mas a análise pontual dos títulos só é permitida após a verificação do doutorado exigido para admissão. Desta forma, conclui-se como não analisável, em razão da ausência do título obrigatório.
4. Atuação docente na área administrativa: o candidato declara ter lecionado por mais de 2 anos disciplinas como Contabilidade, RH, Finanças. Segundo edital a docência em nível superior é pontuável, conforme edital (item 18 do quadro de títulos). No entanto, essa pontuação também está condicionada à titulação mínima exigida para o cargo (Doutorado). Conclui-se indeferimento mantido.
5. Compromisso com qualificação acadêmica contínua: o candidato assume compromisso de concluir mestrado e doutorado durante o serviço voluntário. Compromissos futuros não substituem os requisitos presentes no edital. A exigência de doutorado é pré-requisito para a convocação. Conclui-se desta forma, que não há previsão legal para deferimento condicional. Indeferimento mantido.
6. Engajamento técnico ampliado com formação complementar: o candidato menciona estudos em Engenharia Eletrônica como extensão de sua formação. Porém, formação complementar pode agregar valor, mas não suprime a exigência de titulação obrigatória na área exigida. Ademais, não há comprovação de conclusão. Desta forma, indeferimento mantido.
7. Reflexão crítica com base internacional: o candidato compara exigências acadêmicas brasileiras e americanas, defendendo a valorização da experiência prática. No entanto, reflexões e posicionamentos sobre o sistema acadêmico não têm valor perante a norma do edital. O edital é o instrumento legal que rege o a seleção, portanto trata-se de um argumento subjetivo e indeferido.
8. Motivação patriótica: o candidato expressa vocação de servir à Marinha, com disposição pessoal e profissional. Embora louvável, a motivação pessoal não é critério de seleção. O processo é regido por requisitos técnicos e objetivos fixados em edital. Desta forma, conclui-se que não é critério de avaliação e, portanto, indeferido.

02 - Administração/Economia/Engenharia RIO DE JANEIRO/RJ

02 - Administração/Economia/Engenharia RIO DE JANEIRO/RJ													
insc	NOME			A)	1 (11)	2 (6)	3 (3)	4 (5)	VDB - APTO				
240488-5	MOACIR PORTO FERREIRA				0,00	6,00	3,00	0,00					
				B)	5 (6)	6 (4)	7 (4)	8(3)	9 (8)	10 (4)	11 (1)	12(4)	13 (1)
					0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00
				C)	14 (8)	15 (4)	16 (1)	17 (5)	18 (4)	19 (2)	20 (2)	21 (1)	22 (6)
					0,00	0,00	1,00	5,00	4,00	0,00	0,00	1,00	0,00
					23 (2)	24 (5)							
					0,40	1,50	TOTAL	22,90					
					IS	APTO	TAF	INAPTO					
OBSERVAÇÃO													
PT - Item 9: OBS: O Artigo Submetido em 11/01/2025 na ARACÊ - DIREITOS HUMANOS EM REVISTA (A2), apresenta cinco coautores e o candidato não é o primeiro autor. Portanto, não foi atribuída pontuação nesse item. Item 11: OBS: REVISTA DE ECONOMIA MACKENZIE (B2). REVISTA FSA (B2)													

01 - Matemática Aplicada em Criptologia - RIO DE JANEIRO/RJ

insc	NOME		1 (20)	2 (15)	3 (10)	4 (6)	5 (5)	6 (16)	7 (16)	8 (8)	9 (4)	TOTAL
240223-0	ANTÔNIO SERGIO MUNIZ		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25	5	2,5	0	32,5
			VD- APTO; VDB-APTO, O candidato não apresentou documentos para os itens 1-5. O candidato apresentou um Atestado de Disciplina Ministradas pela Universidade Federal do ABC, de acordo com o item 6. Apesar do Atestado não possuir data de inicio e final, é possível considerar 25 pontos pelos 15 anos de aulas ministradas. O Candidato apresentou 3 artigos para avaliação para os itens 7-9. Foi considerado o total de 7,5 pontos pelos dois artigos com classificação QUALIS. O artigo "A VARIATIONAL DEFINITION for Limit and Derivative" não obteve pontuação.									
			TAF	INAPTO	IS	INAPTO						

02 - Administração/Economia/Engenharia RIO DE JANEIRO/RJ

insc	NOME		A)	1 (11)	2 (6)	3 (3)	4 (5)	VDB - APTO		VD - APTO		
240296-0	VANDERLEI AFFONSO MARTINS			0,00	6,00	3,00	0,00					
			B)	5 (6)	6 (4)	7 (4)	8(3)	9 (8)	10 (4)	11 (1)	12 (4)	13 (1)
				0,00	4,00	1,00	2,00	4,00	4,00		4,00	0,50
			C)	14 (8)	15 (4)	16 (1)	17 (5)	18 (4)	19 (2)	20 (2)	21 (1)	22 (6)
				0,00	0,00	0,40	5,00	4,00	0,00	0,20	0,30	0,00
				23 (2)	24 (5)							
				3,00	3,00	TOTAL	41,40					
				TAF	APTO	IS	APTO					

OBSERVAÇÃO

Item 2: Na página 48/220 do caderno, o candidato apresenta o diploma de mestrado em Planejamento Energético (UFRJ, 2015).

Dúvida: é na área de engenharia de produção? O Histórico (Não Oficial) apresentado nas pp 50-51 confirma o mestrado na Área de Engenharia de Produção.

Essa titulação foi computada. **Item 4:** O candidato apresentou uma declaração da UFRJ (p. 54 do caderno) contendo a informação de que, em 25 de janeiro de 2024, o mesmo estava inscrito no Programa de pós-graduação em Engenharia Elétrica daquela Universidade. Como não foi apresentado documento que ateste a conclusão do estágio pós-doutoral, não foi atribuída pontuação neste item. **Item 8:** O capítulo de livro intitulado O potencial de conservação de energia elétrica na iluminação, apresentado nas pp. 67-88 do caderno, não teve pontuação computada, haja vista que possui quatro coautores e o candidato não é o primeiro autor. **Item 9:** Revista Cadernos Pedagógicos – A2 Energies– A2 OBS: Não foi localizado o terceiro artigo Extrato Superior informado pelo autor na p.2 do caderno. **Item 10:** Observatorio de la Economía Latinoamericana – A4 OBS: Os quatro artigos informados pelo candidato, na p. 2 do caderno e apresentados nas pp. 128-129 foram publicados nesse periódico. Observado que os quatro artigos possuem seis/setecoautores. No entanto, a pontuação foi computada haja vista que o candidato aparece como primeiro autor.

Item 13: Na p. 2 do caderno, o candidato informa dois prêmios. Foi encontrado apenas um, na p. 160 do caderno. Item 17: FGV (p. 169) – 160 horas = 0,3 pts

UFRJ – 60 horas + 60 horas (2023); UFRJ – 60 horas + 60 horas = 120 horas (2024/1); UFRJ – 60 horas + 60 horas = 120 horas (2024/2); UFRRJ – 720 horas

Total 1120 horas = 4,977 pts; **Item 18:** Prof Substituto UFRJ (p. 187) Prof Substituto UFRRJ Secret de Estado – DAS 8 Energiza S/A ENEL COMGAS; **Item 20:** p. 2025 do caderno; **Item 24:** dos nove documentos comprobatórios de participação em projetos apresentados pelo candidato (pp. 209-220), três têm duração inferior a 30 dias (pp. 213; 214; e 215). Portanto, foram computadas seis participações em projetos de pesquisa.

16 - Engenharia Mecânica - RIO DE JANEIRO/RJ													
insc.	NOME		A)	1 (20)	2 (10)	3 (10)	4 (4)	VDB - APTO		VD - APTO			
240431-6	VITOR PANCIERI PINHEIRO			10,00	10,00	0,00	0,00						
			B)	5 (5)	6 (15)	7(5)	8 (5)	9 (2)	10 (3)	11 (4)	12 (4)	13 (6)	
				3,00	0,00	0,00	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
				14 (7)									
				0,00									
			TOTAL		27,00								
		TAF	APTO	IS	APTO								
OBSERVAÇÃO													
VD - APTO. PT - O voluntário não apresentou os documentos referentes aos intens: 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 e 14. Sendo atribuída a pontuação 0 (zero), para estes Itens: Item 01 - Apresentou o Comprovante para 2 anos de trabalho, sendo atribuído 10 (dez) pontos; Item 03 - Apresentou Artigos, conforme: ISSN 0955-7997(2022) - QUAILIS A1 , 5 (cinco) pontos; ISSN 0955-7997 (2024) - QUALIS A1, 5 (cinco) pontos; ISSN 0735-1933 (2024) - QUALIS A1, 5 (cinco) pontos. Foi atribuída a pontuação máxima para o Item, 10 (dez) pontos; Item 05 - Apresentou extrato dos livros com os capítulos os quais, foi autor, totalizando 3 capítulos, sendo atribuído 3 (três) pontos; Item 08 - Apresentou documentos que comprovam participação em 8 (oito) conferências nacionais, sendo atribuído 4 (quatro) pontos. Totalizando 27 (vinte e sete) pontos.													

01 - Direito - RIO DE JANEIRO/RJ												
insc	NOME		A)	1(11)	2 (6)	3 (3)	4 (5)	VDB - APTO			VD - APTO	
240498-1	ALVARO AUGUSTO SANTOS CALDAS GOUVEIA			0,00	0,00	0,00	0,00					
			B)	5 (6)	6 (4)	7(4)	8 (3)	9 (8)	10 (4)	11 (2)	12 (4)	13 (4)
				0,00	0,00	0,00	3,00	2,00	2,00	0,50	4,00	0,00
				14 (1)								
				0,00								
			C)	15 (8)	16 (4)	17 (1)	18 (5)	19 (4)	20 (5)	21 (2)	22 (1)	23 (5)
				0,00	0,00	1,00	5,00	4,00	0,40	0,80	1,00	0,00
				24 (1)	25 (2)							
				1,00	1,00							
			TAF	APTO	IS	APTO						
TOTAL				25,70								
OBSERVAÇÃO												
O voluntário foi considerado APTO na verificação documental, atendendo aos requisitos estabelecidos no Item 2.3, Vaga 01, e no Item 11 do Aviso de Convocação nº 09/2024 do Com1ºDN.												

01 - Direito - RIO DE JANEIRO/RJ													
insc	NOME		A)	1(11)	2 (6)	3 (3)	4 (5)	VDB	APTO		VD	APTO	
240638-9	JEANCEZAR DITZZ DE SOUZA RIBEIRO			0,00	0,00	0,00	0,00						
			B)	5 (6)	6 (4)	7(4)	8 (3)	9 (8)	10 (4)	11 (2)	12 (4)	13 (4)	
				0,00	2,00	0,00	3,00	0,00	2,00	1,,5	4,00	0,00	
				14 (1)									
				0,00									
			C)	15 (8)	16 (4)	17 (1)	18 (5)	19 (4)	20 (5)	21 (2)	22 (1)	23 (5)	
				0,00	0,00	1,00	5,00	4,00	0,40	1,20	1,00	0,00	
				24 (1)	25 (2)								
				0,60	0,50								
				TAF	APTO	IS	APTO						
TOTAL			26,20										
OBSERVAÇÃO													
<p>Item 01: Não computado, por tratar-se de pré-requisito para concorrer à vaga, previsto no item 2.3, Vaga 01, do Aviso de Convocação 09/2024 do Com1ºDN; Item 02: Não computado, por tratar-se de pré-requisito para concorrer à vaga, previsto no item 2.3, Vaga 01, do Aviso de Convocação 09/2024 do Com1ºDN; Item 03: O candidato apresentou 02 (dois) certificados de conclusão de cursos em instituição estrangeira, nos quais não foi possível verificar o atendimento aos requisitos de validade estabelecidos pela RESOLUÇÃO Nº 1, DE 6 DE ABRIL DE 2018, do Conselho Nacional de Educação, em especial no seu art. 7º, inciso I, onde fica estabelecida a necessidade de, no mínimo, 360 horas de carga horária na matriz curricular do curso. Item 05: Não apresentou documento que comprove a autoria de livro editado internacionalmente; Item 06: Apresentou 01 (um) livro editado nacionalmente em área relacionada aos requisitos estabelecidos. Item 07: Não apresentou documento que comprove a autoria de capítulo de livro internacional nas áreas relacionadas aos requisitos estabelecidos. Item 12: Não apresentou documento que comprove produção técnica nas áreas relacionadas aos requisitos estabelecidos. Item 14: O voluntário não apresentou documento que comprove ter sido agraciado com qualquer prêmio. Embora tenha apresentado citações elogiosas, não é possível afirmar que estas tenham originado o recebimento de qualquer prêmio por parte do voluntário, o mesmo ocorrendo com relação a títulos honoríficos. Item 21: Não foram pontuadas 2 (duas) participações apresentadas pelo candidato em bancas de “exames de qualificação” (fls. 164 e 165) por não se tratarem de bancas de “dissertação de mestrado”, uma vez que não há dissertação a ser avaliada nas referidas etapas de qualificação, não atendendo completamente ao requisito para pontuação, conforme o disposto no item avaliado. Item 23: O certificado de participação em projeto apresentado, inclui o voluntário na qualidade de “rondonista”, não comprovando sua participação como coordenador do referido projeto, conforme exigido no item em avaliação.</p>													
<p>Recurso - O voluntário foi considerado APTO na verificação documental, atendendo aos requisitos estabelecidos no Item 2.3, Vaga 01, e no Item 11 do Aviso de Convocação nº 09/2024 do Com1ºDN.</p>													

Recurso - Trata-se de recurso interposto pelo voluntário JEANCEZAR DITZZ DE SOUZA RIBEIRO, no qual solicita à Comissão de Seleção, a contabilização dos pontos relacionados ao item 23, Vaga 01 – Direito, do Aviso de Convocação N° 09/2024 (OFICIAIS-RM3) do Comando do 1º Distrito Naval, com base em documento datado de 14 de maio de 2025, apresentado em anexo ao recurso interposto. Diante do exposto e em observância ao princípio da isonomia, segundo o qual, todos os voluntários devem ser tratados de forma igualitária, cumulado com o inciso 9.13 do referido Aviso de Convocação, segundo o qual, “após a entrega da respectiva documentação referente à PT, não será recebida documentação em data ou momento posterior”, a Comissão de Seleção decide não conhecer do documento anexado ao recurso, INDEFERINDO o seu provimento. A pontuação do voluntário obtida na PT permanece inalterada.

01 - Direito - RIO DE JANEIRO/RJ													
insc	NOME		A)	1(11)	2 (6)	3 (3)	4 (5)	VDB	APTO		VD	INAPTO	
240016-3	REBECCA SILVA DE SOUZA			0,00	0,00	3,00	0,00						
			B)	5 (6)	6 (4)	7(4)	8 (3)	9 (8)	10 (4)	11 (2)	12 (4)	13 (4)	
				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
				14 (1)									
				0,00									
			C)	15 (8)	16 (4)	17 (1)	18 (5)	19 (4)	20 (5)	21 (2)	22 (1)	23 (5)	
				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
				24 (1)	25 (2)								
				0,00	0,00								
				IS	APTO	TAF	APTO						
TOTAL	3,00												
OBSERVAÇÃO													

Item 01: Não apresentou Diploma, Certificado ou Declaração de conclusão de curso de pós-graduação "Strictu Sensu" em nível de doutorado; **Item 02:** Não apresentou Diploma de conclusão de curso de pós-graduação "Stricto sensu" em nível de mestrado, nas áreas relacionadas aos requisitos estabelecidos; **Item 04:** Não apresentou Diploma, Certificado ou Declaração de pós-doutorado. **Itens 5 e 6:** Não apresentou autoria de livro; **Item 07:** Não apresentou autoria de capítulo de livro; **Item 09:** Não apresentou artigo publicado em periódico científico especializado. **Item 10:** Não apresentou artigo publicado em periódico científico especializado. **Item 11:** Não apresentou artigo publicado em periódico científico especializado. **Item 12:** Não apresentou produção técnica nas áreas relacionadas aos requisitos estabelecidos. **Item 13:** As ações judiciais apresentadas pela voluntária não estão relacionadas às temáticas de Direito Marítimo e/ou do Mar. **Item 14:** Não apresentou prêmios ou títulos honoríficos. **Item 15:** Não apresentou documentação que ateste a orientação de tese de doutorado "stricto sensu". **Item 16:** Não apresentou documentação que ateste a orientação de dissertação de mestrado "stricto sensu" defendida e aprovada; **Item 17:** Não apresentou documentação que ateste a orientação de monografia de cursos de graduação ou especialização; **Item 18:** Não apresentou documentação que ateste a Atividade de magistério superior; **Item 19:** A atividade profissional apresentada pela voluntária não está relacionada com as áreas previstas no edital do concurso (Direito Internacional, Direito do Mar ou Direito Marítimo). **Item 20:** Não apresentou documentação que ateste a participação em banca de defesa de tese de doutorado. **Item 21:** Não apresentou documentação que ateste a participação em banca de dissertação de mestrado. **Item 22:** Não apresentou documentação que ateste a participação em banca de graduação. **Item 23:** Não apresentou documentação que ateste a coordenação de projetos aprovados e financiados em órgãos públicos de fomento, ministérios do governo, fundações de apoio e empresas públicas ou privadas. **Item 24:** Não apresentou documentação que ateste a participação em comissão organizadora em evento científico ou tecnológico nas áreas relacionadas aos requisitos estabelecidos. **Item 25:** Não apresentou documentação que ateste a participação em projeto de pesquisa formal, como pesquisador

A voluntária foi considerada INAPTA na verificação documental, não atendendo aos requisitos estabelecidos no Item 2.3, Vaga 01, e no Item 11 do Aviso de Convocação nº 09/2024 do Com1ºDN, uma vez que não apresentou os documentos que comprovem a conclusão de curso de Mestrado na área de conhecimento de ciências Humanas ou Sociais aplicadas e de curso de Doutorado em Direito com concentração em Direito Internacional, bem como possuir experiência comprovada em pesquisa. Em adição, foi constatado que a certidão do TRF 2ª região, constante à fl. 15/48 do caderno da voluntária, não informa a situação da mesma junto à Justiça Federal, não sendo possível verificar o atendimento ao previsto no item 3.3, alínea s, combinado com os itens 11.1, alínea p, e 11.4 do referido Aviso de Convocação.

Recurso: Trata-se de recurso interposto pela voluntária REBECCA SILVA DE SOUZA, no qual solicita à Comissão de Seleção, a recepção de documento por ela apresentado a título de "Certidão da Justiça Federal", prevista na alínea p, inciso 11.1, do Aviso de Convocação N°09/2024 (OFICIAIS-RM3) do Comando do 1º Distrito Naval, no qual não consta legível a situação da voluntária junto àquele órgão judicial. Diante do exposto e em observância ao princípio da isonomia, segundo o qual, todos os voluntários devem ser tratados de forma igualitária, cumulado com os incisos 11.4, que prevê que "serão desconsiderados os documentos ilegíveis, que impossibilitem a leitura de seu conteúdo, assim como protocolos", bem como o inciso 11.6, onde consta que "após a entrega da documentação referente à VD não serão recebidos documentos em data ou momento posterior ao período estipulado no Aviso", ambos do referido Aviso de Convocação, a Comissão de Seleção decide INDEFERIR o provimento do recurso interposto. A pontuação da voluntária obtida na PT permanece inalterada.

Rio de Janeiro, RJ, 16 de julho de 2025.